

¿se mantendrá el alto el fuego en Estados Unidos y Irán?

Ambas partes quieren ganar tiempo. Pero pueden intervenir otros factores como las elecciones de mitad de período, Israel y una profunda desconfianza.

COMENTARIO EXPERTO PUBLICADO EL 22 DE JUNIO DE 2026 — LECTURA DE 3 MINUTOS

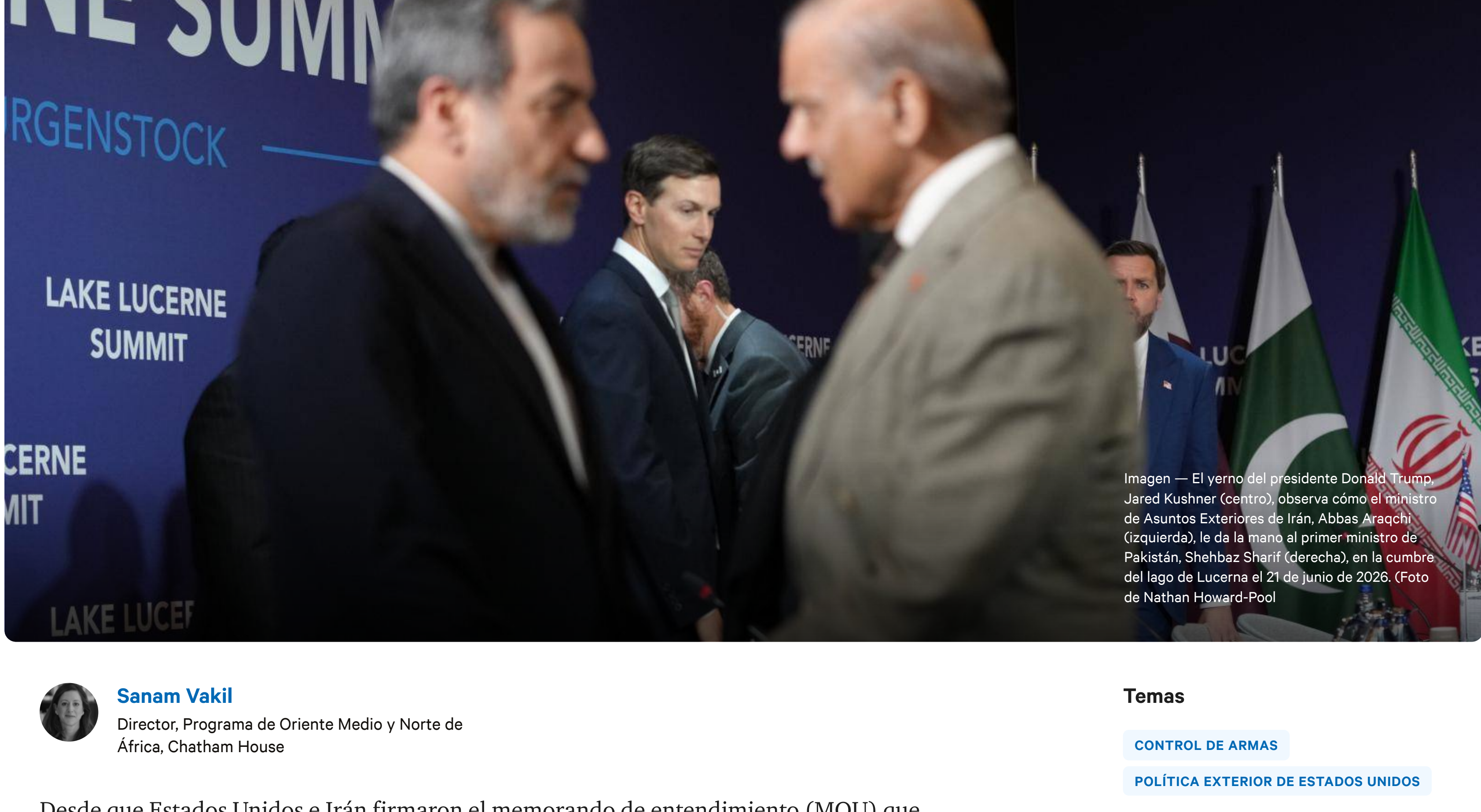


Imagen — El yerno del presidente Donald Trump, Jared Kushner (centro), observa cómo el ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Abbas Amini, (izquierda), le da la mano al primer ministro de Pakistán, Shehbaz Sharif (derecha), en la cumbre del lago de Lucerna el 21 de junio de 2026. (Foto de Nathan Howard-Pool)

Sanam Vakil
Director, Programa de Oriente Medio y Norte de África, Chatham House

Desde que Estados Unidos e Irán firmaron el memorando de entendimiento (MOU) que puso fin a la guerra, gran parte de la discusión se ha centrado en la simple cuestión de quién ganó. No hay una respuesta clara.

Washington e Israel señalan la penetración de las defensas aéreas iraníes, la decapitación de partes de sus dirigentes y los daños infligidos a emplazamientos nucleares y militares. De hecho, Estados Unidos e Israel demostraron que podían infligir un daño mucho mayor a Irán que el que Teherán podía imponerles. Sin embargo, no pudieron traducir esa superioridad militar en sus objetivos de cambio de régimen – o al menos, una rápida sumisión política por parte del régimen iraní.

Teherán, por su parte, sobrevivió al asalto de 38 días y demostró que podía imponer costos más allá de sus fronteras – mediante huelgas en toda la región y el cierre del Estrecho de Ormuz. Al hacerlo, conservó un poder de negociación significativo. Pero también surgió económicamente más débil, militarmente expuesto y más aislado en toda la región.

Con el MOU, ambas partes obtuvieron concesiones. Pero ninguno de los dos consiguió lo suficiente como para conseguir una victoria decisiva. Washington aseguró un camino hacia la reapertura de Ormuz, calmando los mercados energéticos y reduciendo el riesgo de una mayor escalada regional. Teherán hizo una pausa en los combates y en la perspectiva de nuevas exportaciones de petróleo, alivio de sanciones y protección contra nuevos ataques. Por lo tanto, es mejor entender el resultado como un empate desigual.

Esto ayuda a explicar por qué el presidente Donald Trump y los dirigentes iraníes aceptaron el acuerdo. Pero también presagia un camino lleno de baches por delante.

Para Trump, la prioridad era reabrir Ormuz y evitar una confrontación prolongada que haría subir los precios del petróleo y la inflación antes de las elecciones de mitad de período en Estados Unidos. Mientras tanto, Teherán necesita tiempo para evaluar los daños a su infraestructura militar y nuclear, estabilizar la economía y reducir el riesgo de nuevos ataques. También debe restablecer las exportaciones de petróleo, recuperar el acceso a los fondos congelados y gestionar las consecuencias internas de la guerra.

Por lo tanto, ambas partes están utilizando la diplomacia para ganar tiempo. Washington calcula que la presión que Irán ya ha absorbido puede hacerlo más dispuesto a aceptar restricciones nucleares. Teherán cree que las preocupaciones sobre Ormuz, los precios de la energía y nuevas rondas de escalada pueden persuadir a Trump a ofrecer concesiones económicas. El mismo desequilibrio que produjo este empate desigual dará forma ahora a las negociaciones. Washington inicia las conversaciones con superioridad militar, mientras que Teherán conserva suficiente capacidad disruptiva para rechazar algunas demandas estadounidenses.

Las negociaciones tendrán que reunir cuatro cuestiones relacionadas: Ormuz, el futuro del programa nuclear de Irán, el alivio de las sanciones y las garantías necesarias para mantener unido el acuerdo. Reabrir el estrecho es lo más urgente debido al impacto en los mercados del transporte marítimo y la energía. Aquí, Washington y los estados del Golfo querrá garantías de que Teherán no puede alterar la vía fluvial cada vez que las negociaciones lleguen a un punto muerto. Irán argumentará que no puede garantizar el libre flujo del tráfico marítimo ni renunciar a su influencia mientras Israel siga siendo libre de atacar a Irán o Hezbollah en el Líbano.

El retraso de dos días antes de que comenzaran las negociaciones en Lucerna, Suiza, ilustra el problema. Teherán pospuso las conversaciones tras insistir en que un alto el fuego entre Israel y Hezbollah forma parte del MOU. Irán estaba dejando claro que no considera a Ormuz, el Líbano y la amenaza de nuevos ataques israelíes como frentes separados.

Las negociaciones nucleares serán más difíciles debido al resultado no resuelto de la guerra. Las dos partes deben decidir si el enriquecimiento iraní puede continuar, qué límites se imponen a la capacidad restante de Teherán y qué acceso obtiene la Agencia Internacional de Energía Atómica a sitios dañados y posiblemente no declarados.

Trump necesitará presentar cualquier nuevo acuerdo como una mejora del acuerdo nuclear de 2015 negociado por la administración Obama (el Plan de Acción Integral Conjunto o JCPOA). Por lo tanto, un acuerdo final probablemente supondrá una moratoria sobre el enriquecimiento, la mezcla o eliminación del uranio altamente enriquecido de Irán y un sistema de seguimiento más intrusivo. Teherán, sin embargo, se resistirá a los compromisos que lo despojan de lo que considera tanto un derecho soberano como una forma de seguro.

El alivio de las sanciones será inseparable de estas demandas nucleares. Irán querrá beneficios inmediatos y visibles, incluido el acceso a activos congelados, canales financieros restaurados e inversiones. Washington se mostrará reacio a ofrecer un amplio alivio antes de que Irán haya hecho concesiones nucleares verificables. Pero Teherán no querrá renunciar a su influencia restante antes de recibir beneficios significativos.

Esa cuestión de la confianza abarcará todas las etapas del proceso. Después de décadas de hostilidad, la retirada de Trump del JCPOA en 2018 y dos guerras, hay poca base para la confianza de ambas partes. Israel añade otra capa de incertidumbre: Teherán juzgará a Washington en parte por su capacidad para impedir nuevos ataques israelíes contra Hezbollah.

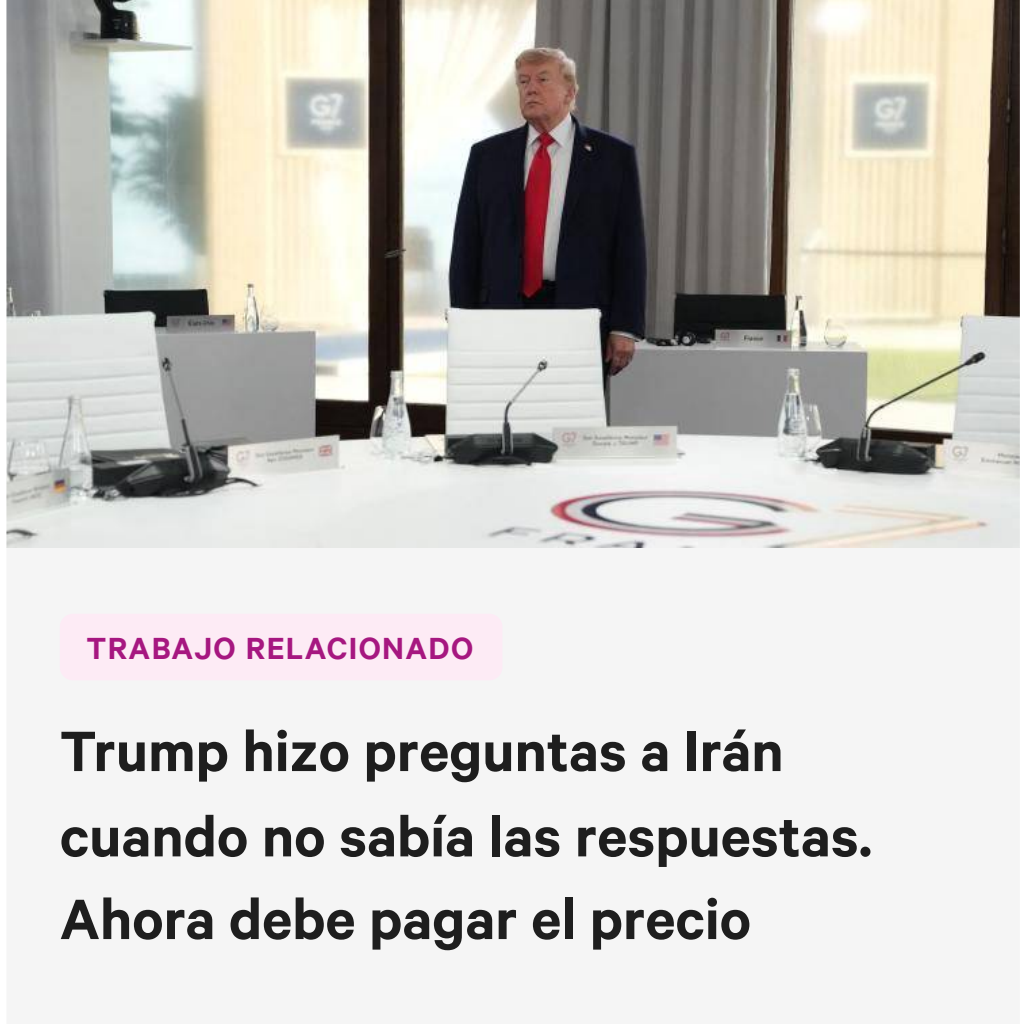
Suscríbete a nuestra newsletter semanal

Nuestro correo electrónico insignia proporciona un resumen del contenido, además de lo último sobre eventos y cómo conectarse con el instituto.

Aferrarse a las negociaciones es la posibilidad real de que ésta resulte ser sólo otra paz entre guerras. Si estados Unidos concluye que Irán está utilizando las conversaciones para reconstruir sus capacidades nucleares y militares y volverá a endurecer las sanciones o la fuerza militar.

Ese riesgo aumentará si las negociaciones se extienden más allá de las elecciones de mitad de período de noviembre en Estados Unidos y Trump emerge políticamente fortalecido. En ese caso, el presidente puede sentir menos presión para estabilizar los mercados energéticos. Mientras tanto, Irán intentará preservar sus propios medios de escalada, incluida una nueva presión sobre el transporte marítimo a través del Estrecho de Ormuz y la activación de frentes regionales.

Por estas razones, es poco probable que surja rápidamente una solución integral. Un resultado más plausible es un proceso largo y desigual construido en torno a extensiones y pasos temporales. El envío a través de Ormuz puede reanudarse gradualmente mientras los grupos de trabajo continúan negociando los expedientes nucleares y de sanciones. Se puede ofrecer un alivio económico limitado mientras las operaciones israelíes, las amenazas de Trump a Truth Social, las extorsiones iraníes y los nuevos enfrentamientos en el Líbano continúan en los límites de la diplomacia. Por lo tanto, el empate desigual que puso fin a la guerra seguirá dando forma a la dinámica del conflicto y la negociación en los próximos meses.



TRABAJO RELACIONADO

Trump hizo preguntas a Irán cuando no sabía las respuestas. Ahora debe pagar el precio

Trabajo relacionado



COMENTARIO EXPERTO

alto el fuego en Estados Unidos y Irán: lo que significa para Trump, Teherán, Israel y los aliados de Estados Unidos. Análisis inicial de expertos de Chatham House

¿Qué significa el alto el fuego para la República Islámica, el presidente Trump, el Estrecho de Ormuz y el Reino Unido? ¿Y cómo debería responder el mundo a los desafíos al orden jurídico humanitario?

8 APRILIE 2026 — LECTURA DE 5 MINUTOS



COMENTARIO EXPERTO

¿Por qué los gobiernos de Medio Oriente están presionando contra un ataque estadounidense a Irán?

Las percepciones de amenazas han cambiado. Qatar, Turquía, Arabia Saudita y Egipto desean evitar una guerra que provocaría aún más agitación en la región.

19 FEBRUARIE 2026 — LECTURA DE 4 MINUTOS

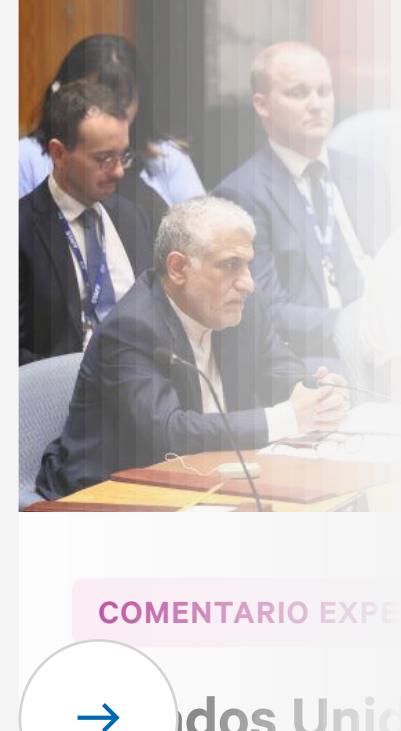


COMENTARIO EXPERTO

El objetivo de Trump es obligar a Irán a someterse estratégicamente

La amenaza de la fuerza todavía está muy sobre la mesa – mientras el presidente busca utilizar la presión y la imprevisibilidad para convertir la debilidad iraní en un cambio duradero que beneficie a Estados Unidos.

16 JANUARIE 2026 — LECTURA DE 3 MINUTOS



COMENTARIO EXPERTO

¿Por qué los Estados Unidos están perdiendo la estrategia para que el plan de Irán se pierda?

El logro del presidente es bienvenido. Pero Irán acorralado y herido en el plazo.

15 OCTOBRIE 2026 — LECTURA DE 4 MINUTOS

Suscríbete a nuestra newsletter semanal

Nuestro boletín insignia proporciona un resumen semanal del contenido, además de recibir lo último sobre eventos y cómo conectarse con el instituto.

Síguenos en las redes sociales



Enlaces populares

Carreras
Regla de la casa
Chatham
Estándares editoriales
Prácticas
Biblioteca
Oficina de prensa
Podcasts
Alquiler de locales

Información de contacto

Somos una organización benéfica en Inglaterra y Gales (organización benéfica n.º 208223) registrada en: 10 St James's Square, Londres SW1Y 4LE

+44(0)2087130313
contact@chathamhouse.org

Chatham House es un instituto de políticas líder a nivel mundial con la misión de abordar los desafíos geopolíticos y los problemas internacionales. A través de esto, nuestro objetivo es ayudar a los gobiernos y las sociedades a construir un mundo seguro, sostenible, próspero y justo.