

[← Volver a Noticias](#)

La Cámara aprueba un proyecto de ley de autorización de defensa en gran medida mediante votación partidista

Por Editorial Legis1 · Editado por Matthew Dougherty, Joanne Levine
Jueves 23 de julio de 2026



Por qué es importante

La Cámara pasó [HR 8800](#), el [Ley de Autorización de Defensa Nacional para el Año Fiscal 2027](#), en gran medida siguiendo líneas partidistas. El proyecto de ley autoriza programas y políticas de defensa para el próximo año fiscal y promueve una de las medidas de seguridad nacional anuales imprescindibles del Congreso. Los republicanos respaldaron abrumadoramente la legislación, mientras que la mayoría de los demócratas se opusieron.

El camino al paso

La Cámara aprobó HR 8800 en Roll Call 278 por a votar de 216-212. Los republicanos votaron 209-7 a favor, mientras que los demócratas votaron 6-205 a favor y oposición, respectivamente. Un independiente también votó a favor.

El representante Mike Rogers (R-AL), presidente del Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes y patrocinador del proyecto de ley, describió la legislación como esencial para abordar los desafíos de seguridad nacional y argumentó que financia totalmente el presupuesto de defensa solicitado por el presidente.

La mayoría de los demócratas se opusieron a la medida y sólo seis votaron a favor. Los legisladores demócratas se opusieron a varias disposiciones políticas adoptadas durante la consideración del comité y el debate en el pleno, aunque la legislación conservó el apoyo bipartidista de un pequeño número de miembros.

Los seis demócratas que votaron a favor del proyecto de ley fueron los representantes Henry Cuellar (D-TX), Don Davis (D-NC), Jared Golden (D-ME), Adam Gray (D-CA), Vicente González (D-TX) y Marie Gluesenkamp Pérez (D-WA). Siete republicanos también se opusieron a la legislación, incluidos los representantes Josh Brecheen (R-OK), Tim Burchett (R-TN), Elijah Crane (R-AZ), Harriet Hageman (R-WY), Anna Paulina Luna (R-FL), Chip Roy (R-TX) y Massie.

La administración Trump no había publicado una Declaración formal de Política Administrativa sobre HR 8800 antes de la aprobación de la Cámara. Si bien el proyecto de ley generalmente se alinea con las prioridades de defensa de la administración, la ausencia de un SAP formal significa que la Casa Blanca no había tomado una posición oficial sobre la medida aprobada por la Cámara.

Perspectivas partidistas

La votación reflejó una división partidista inusualmente marcada para el proyecto de ley anual de autorización de defensa, que históricamente ha atraído un apoyo bipartidista más amplio. La controversia surgió de la oposición a una disposición del proyecto de ley que exige ampliar la cooperación y la integración de la tecnología de defensa entre los ejércitos estadounidense e israelí.

Massie y el representante Ro Khanna (D-CA) introdujeron una enmienda bipartidista que habría eliminado la Sección 219 de HR 8800, eliminando la disposición que ampliaba la cooperación e integración de la tecnología de defensa entre Estados Unidos e Israel. Sin embargo, el Comité de Reglas de la Cámara impidió que la Cámara debatiera o votara sobre la propuesta. Después de que se bloqueó la enmienda, Massie y Khanna anunciaron que se opondrían a la aprobación final de la NDAA, citando la inclusión de la Sección 219 y la negativa de la Cámara a permitir una votación sobre su eliminación.

Apuestas políticas

La aprobación de la Cámara envía la legislación al Senado, donde los legisladores considerarán su propia versión de la NDAA antes de negociar un acuerdo final de conferencia.

Varios senadores han expresado su preocupación por la NDAA del Senado que se superpone con el debate en torno a la Sección 219, aunque por diferentes razones. El senador Bernie Sanders (I-VT) ha sido el crítico más abierto de la disposición, argumentando que institucionalizaría aún más la integración militar entre Estados Unidos e Israel y pidiendo que se elimine del proyecto de ley.

Sens. Tim Kaine (D-VA) y Richard Blumenthal (D-CT) votaron en contra del avance de la NDAA del Senado, citando preocupaciones sobre el aumento del gasto en defensa del proyecto de ley, las acciones militares de la administración Trump en Irán y el fracaso del Congreso en hacer valer su guerra constitucional. poderes. Si bien ninguno de los senadores ha señalado públicamente la Sección 219 en declaraciones oficiales, su oposición refleja preocupaciones más amplias de que la legislación profundizaría los compromisos militares de Estados Unidos en el Medio Oriente sin suficiente supervisión del Congreso.

Vale la pena señalar

HR 8800 generó una importante actividad de cabildeo por parte de contratistas de defensa, asociaciones comerciales y organizaciones de defensa debido a la amplia gama de políticas de defensa abordadas por el proyecto de ley de autorización anual.

La medida fue presentada el 13 de mayo por el representante Mike Rogers (R-AL) con el representante Adam Smith (D-WA), miembro de alto rango del Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes, como su único copatrocinador demócrata original.

El resultado final

La aprobación de HR 8800 por parte de la Cámara ilustra la política cada vez más partidista que rodea al proyecto de ley anual de autorización de defensa. Aunque seis demócratas se unieron a casi todos los republicanos para apoyar la legislación, y siete republicanos votaron en contra, la medida avanzó con un apoyo abrumadoramente republicano y ahora se dirige al Senado para su consideración.

Corecñie: Una versión anterior de este artículo, publicada el 22 de julio, incluía un número de lista y un recuento de votos incorrectos. El artículo se ha actualizado para reflejar el número de lista y el recuento de votos correctos.

Accede al [Plataforma Legis1](#) para obtener noticias, datos y conocimientos políticos completos.

¿encontraste algo mal? [Informe un problema con este artículo](#)

TEMAS

- HR 8800
- Ley de Autorización de Defensa Nacional de 2027
- Votación de la Cámara 213-207
- proyecto de ley de defensa
- Apoyo republicano
- gasto en defensa
- Voto del Congreso
- voto partidista
- política de defensa
- autorización militar



Editorial Legis1

¿Tiene alguna pregunta sobre este artículo? Contacto editorial@legis1.com.
Obtenga más información sobre Legis1's [proceso editorial](#).

Manténgase por delante del Congreso

Cree una cuenta gratuita para obtener un feed personalizado y alertas sobre los temas que sigue.

Regístrate gratis

HISTORIAS RELACIONADAS

- LEY DE CLARIDAD

El Congreso lucha con quién debería beneficiarse de las criptomonedas

Hace 1d
- COMITÉ DE EDUCACIÓN DE LA CÁMARA

El Comité de la Cámara de Representantes avanza 10 proyectos de ley de educación y política laboral

Hace 1d
- DOTACIÓN DE PERSONAL DE SEGURIDAD DE INVESTIGACIÓN

La seguridad de la investigación federal fracasa mientras se avecina la amenaza de China

Hace 1d
- AUDIENCIA CIENTÍFICA DEL SENADO

El panel del Senado sopesa la financiación científica a medida que China amplía su liderazgo tecnológico

Hace 1d